

о Скопине-Шуйском» рассматриваются в ценной работе В. Ф. Ржиги «Повести и песни о Михаиле Скопине-Шуйском»,<sup>72</sup> где автор устанавливает прямую связь между литературой начала XVII в. и народным творчеством, и в статье М. А. Яковлева «Повесть о Михаиле Скопине-Шуйском (ее историческое значение)»,<sup>73</sup> где указаны издания «Повести», разобрано ее содержание, взаимоотношение и время написания двух ее редакций, а кроме того, подробно показано, как отразились в «Повести» исторические события того времени. Автор приходит к выводу, что литературные памятники могут служить весьма ценными историческими документами.

Интересна другая статья проф. М. А. Яковлева — «„Иное сказание“ (Повесть о крестьянском движении начала XVII века)».<sup>74</sup> В статье выясняется состав произведения, ставится и разрешается вопрос об авторе первой части — «Повести 1606 г.», определяется жанр произведения, являющегося, как указывает исследователь, летописной воинской повестью с яркими чертами публицистики, анализируются положительные и отрицательные образы, изобразительные средства и композиция «Сказания». Автор работы доказывает на убедительных примерах, что изобразительные средства произведения определяются его идейным содержанием. Удачно анализируется композиция произведения. По мнению автора работы, в ее основу положена политическая борьба Шуйских сперва с Годуновым, потом с Лжедмитрием I и, наконец, с Болотниковым; вокруг этой борьбы располагаются все события и образы «Сказания». В заключение в статье ставится вопрос о летописных заметках, помещенных в конце произведения, и устанавливаются связи «Иного сказания» с предшествующей литературой — летописью, Степенной книгой, Хронографом 2-й редакции, «Сказанием о Мамаевом побоище» и другими произведениями древнерусской литературы.

Первой части «Иного сказания» посвящена статья А. С. Орлова «Повесть 1606 года о восхищении Российского престола Борисом Годуновым и Лжедмитрием и о воцарении Василия Шуйского».<sup>75</sup> Автор подробно рассматривает содержание той редакции «Повести», которая дана в «Ином сказании», ставит вопрос об источниках и анализирует художественные достоинства «Повести». В статье показывается развитие ее сюжета, раскрываются приемы композиции, характеристики исторических лиц. Много внимания уделяется художественным приемам «Повести», частично традиционным, восходящим, как доказывает А. С. Орлов, к более ранним памятникам, в частности к Хронографу, частично представляющим собою новую литературную манеру автора, возникшую в начале XVII в. Но, говоря о происхождении «Повести» и взаимоотношении ее редакций, А. С. Орлов без достаточных оснований возводит ту и другую редакции к какой-то третьей, являющейся, по его мнению, протографом. В то же время он предполагает, что одним из источников «Повести 1606 г.» в редакции «Иного сказания» является первое житие царевича Димитрия, что вносит в вопрос о возникновении «Повести» неясность. Кроме того, А. С. Орлов в своей работе не принимает во внимание выводов упоминавшейся выше статьи Кушевой и не считается с ее убедительными выводами.

<sup>72</sup> ИОРЯС, 1928, кн. 1, стр. 81—133

<sup>73</sup> Ученые записки Ленинградского гос. педагогического института им. М. Н. Покровского, т. IV, вып. 2. Л., 1946, стр. 188—213.

<sup>74</sup> Ученые записки Ленинградского гос. педагогического института им. М. Н. Покровского, факультет Русского языка и литературы, вып. 1. Л., 1933, стр. 183—232

<sup>75</sup> ИОЛЯ, т. V, вып. 1. М., 1946, стр. 27—46.